



A FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

HÍRLEVELE

4.

2009. SZEPTEMBER

Válogatás a Testület által vizsgált panaszügyekből

Beszámoló a Független Rendészeti Panasztestület (FRP) és a Magyar Helsinki Bizottság (MHB) által közösen rendezett nemzetközi konferenciáról

További információk:

Károlyné Torkos Matild sajtóreferens

torkos@panasztestulet.hu • www.panasztestulet.hu

1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19. • (06-1) 441-6501

I. Válogatás a szeptemberben vizsgált panaszügyekből

Alapjogot súlyosan sértő intézkedés alá vonták a rendőrök 2009. május 11-én azt az állampolgárt, aki a Kossuth téri metró kijárat előtt egy várakozó rendőrségi mikrobuszról készített képfelvételeket – állapította meg szeptember 9-ei ülésén a Panasztestület. A panaszost a rendőrök előbb igazoltatták, mivel nem találta meg személyi iratait, elő is állították. A panaszügy részletes kivizsgálása során kiderült: a rendőrök már ismerték a panaszost, a saját vezetéknevén szólították őt, ugyanakkor intézkedésük megkezdésekor – a hangfelvétel tanúsága szerint – elmulasztották közölni saját adataikat és az igazoltatás okát.

Később a rendőr főtörzsőrmester jelentésében azt írta, hogy „általános igazoltatás céljából” igazoltatta panaszost. Csakhogy ilyen igazoltatási okot a Rendőrségről szóló törvény nem ismer. „A rendőri intézkedés egyetlen esetben sem lehet önkényes, önmagáért való, illetve nem irányulhat arra, hogy az állampolgárokat, amennyiben valós vagy valósnak vélt rendőri jogsértést (visszaélést) tapasztalnak, annak dokumentálásától, bejelentésétől elriassza” – húzta alá állásfoglalásában a Testület. Ugyanakkor „ha a rendőr úgy ítéli meg, hogy a fényképezés személyiségi jogát sérti, akkor magánemberként igénybe veheti a polgári jog által biztosított személyiségi jogvédelem eszközeit”.

Tekintve, hogy a panaszos igazoltatására megfelelő jogalap nélkül, olyan megfontolásból került sor, amely a jogállamiság követelményeivel ellentétes, a Testület megállapította a panaszos személyes adatokhoz fűződő alapvető jogának és tisztességes eljáráshoz fűződő jogának sérelmét. A Testület szerint az igazoltatás jogszabályba ütköző módon történt, ezért az annak folyamánként alkalmazott előállítást is akként kell megítélni. A panaszos előállítása jogalapjának teljes hiányára figyelemmel megállapítható, hogy súlyosan sérült a panaszos személyes szabadsághoz és emberi méltósághoz való alapvető joga.

[251/2009. (IX. 9.) sz. állásfoglalás]



A testület állásfoglalása szerint alapjogot súlyosan sértő rendőri intézkedés történt az ellen a panaszos ellen is, aki 2009. április 5-én egy civil szervezet által rendezett demonstráció után egy körülbelül 30 fős társasággal elindult a Kossuth térre az ott bejelentett tüntetésre. A Szabadság téren egy kordon mellett haladtak el éppen, amikor a Magyar Televízió Zoltán utcai sarkától egy körülbelül 20 fős készenléti rendőri egység felszólítás nélkül feléjük kezdett rohanni, és a panaszost lendületből fellökték, paprika spray-vel közvetlen közletről lefújták. A paprika spray következtében körülbelül 10 percig nem látott. A spray hatóanyaga még másnap este többszöri

mosakodás ellenére is marta a panaszos nyakát és arcát, az eséstől pedig kék-zöld foltok borítják a testét, melyről láttelep is készült.

A Testület megkeresésére az ORFK megküldte az esetről készített jelentést, a videofelvételt, illetve a helyszínen a panaszosról készített esetlapot. Az ügyvel kapcsolatban meghallgatták a panaszossal összeütköző rendőr zászlóst is, aki a gyorsreagálású rendőri egység tagjaként teljesített szolgálatot. A nap folyamán azt az utasítást kapták, hogy jelenjenek meg a Szabadság téren, mivel feltehetően azon egy csoport akar áthaladni. A zászlós az ütközéssel kapcsolatban azt nyilatkozta, hogy nem látta a teljes területet az általa viselt sisak miatt. A Szabadság téri emlékmű irányába tartott, amikor azt észlelte, hogy egy piros ruhás nő felé szalad. Reflexszerűen maga elé kapta a kezeit, az egyikben tonfa, a másikban paprika spray volt. Amikor a panaszost észlelte, már nem tudott kitérni.

A Budapesti Rendőr-főkapitányság Rendészeti Szervek Bevetési Főosztály által küldött jelentés tartalmilag a fenti jelentéssel megegyezik. A Rendőrség tájékoztatta továbbá a Testületet, hogy a rádión elhangzott utasításban foglaltak szerint az eljáró rendőrök a csoportnak a téren történő áthaladását kívánták megakadályozni. A csoport tagjai demonstratív jelleget mutatva haladtak át a téren. Amikor a csoport tagjai meglátták a rendőröket, futni kezdtek, megpróbálták megkerülni a rendőröket, ekkor ütközött a panaszos az egyik rendőrrel.

A kifogásolt rendőri tevékenység érintette a panaszos testi épséghez fűződő jogát, így a panasz – a Testület álláspontja szerint – az alábbiak miatt részben megalapozott. A Testület alaposan megvizsgálta a rendelkezésére álló bizonyítékokat és a következőket állapította meg: A sérelmezett ütközés a Testület álláspontja szerint nem róható fel egyik félnek sem. E tekintetben nem állapított meg alapjogsértést. Megállapította ugyanakkor a Testület a vegyi eszköz alkalmazása miatt a testi épséghez való jog sérelmét. A Testület az állásfoglalást megküldte az országos rendőrfőkapitánynak.

[263/2009. (IX. 9.) számú állásfoglalás]



A Független Rendészeti Panasztestület szeptember 30-án hozott állásfoglalása szerint alapjogot súlyosan sértő intézkedésre került sor 2009. június 6-án Gyöngyösön azok ellen a panaszosok ellen, akik egy bevásárlóközpont parkolójában fényképfelvételeket készítettek egy rendőrségi szolgálati gépkocsiról, amely az áruház gyalogosbejárata előtt, a forgalom előtt elzárt területen, megállni tilos tábla hatálya alatt várakozott. Az időközben a gépkocsihoz visszaérkező 4 rendőr a panaszosokat fennhangon „pejoratív jelzőkkel illették”, melynek lényege az volt, honnan veszik maguknak a bátorságot, hogy a rendőrségi gépkocsit lefényképezzék. Miután a rendőrök csomagjaikat a gépjárműbe rakták a panaszosokhoz fordultak és jelezték, hogy szabályosan parkolnak, mivel a megállni tilos tábla alatt ott szerepel a „kivéve rendőrség” felirat.

Ezt követően a panaszosokat körbeállták és azt kérték tőlük, hogy hangosan olvassák fel a jelzőtábla szövegét és hangosan kérjenek elnézést. A panaszosok továbbra sem tartották jogszerűnek a rendőrautó elhelyezését, ennek ellenére elnézést kértek a rendőröktől. A rendőrök azonban továbbra is bocsánatkérésre szólították fel a panaszosokat, mire az egyik panaszos megkérdezte, hogy „miért kötzködnek velük”. A panaszosok elmondása szerint erre a rendőrök az egyiküket terpeszállásban az autó motorháztetejére fektették és megmotozták, másikat pedig megbilincseltek, és az autóba ültették. A panaszosok sérelmezik ezt az intézkedést.

A panaszosok egyike a városban évtizedek óta dolgozó, köztisztviselőben álló tanár, másikat pedig az egyik helyi nagyvállalat vezető beosztású dolgozója, megalázó volt számukra, ahogy az arra járó emberek szeme láttára "bűnözőként" bántak velük.

Az egyik panaszost a Gyöngyösi Rendőrkapitányságra előállították, míg a másik panaszost az igazoltatást és ruházat-átvizsgálást követően az áruház parkolójában a rendőrök elengedték. Utóbbi panaszos az előállított testvére után ment a Gyöngyösi Rendőrkapitányságra egy másik személy társaságában, aki tanúja volt az eseményeknek és hajlandó lett volna tanúvallomást tenni. A panaszos a kapitányságon előállított testvére után érdeklődött, őt azonban a kapitányság épületébe nem engedték be, mondván, testvére nem kérte hozzátartozó értesítését.

A panaszos jogi képviselője is megjelent a Gyöngyösi Rendőrkapitányság épületénél. A jogi képviselő a kapitányságon lévő rendőrtől azt kérte, hogy ügyvédi minőségében találkozhatson az előállított panaszossal. Az eljáró rendőr azonban előbb a meghatalmazás hiányára, majd a gyanúsítás hiányára hivatkozva megtagadta a jogi képviselőtől a belépést. A jogi képviselő ennek jegyzőkönyvezését kérte, mire a rendőr elment és állítása szerint megkérdezte az előállítotttól, hogy akar-e jogi képviselőt, aki azonban nemleges választ adott. A rendőr végső soron megtagadta az ügyvéd beléptetését és kérdésre közölte, hogy az előállított panaszossal szemben becsületsértés miatt kíván feljelentést tenni, mert – állítása szerint – „lekommunizálta” és „szabálysértéssel vádolta meg a rendőrséget”.

Az előállított panaszost ezután mintegy 15 perccel elbocsátották a rendőrség épületéből. Az előállított panaszos jogi képviselőjének elmondta, hogy „pejoratív” és „negatív” kifejezésekkel illették. Az egyik rendőr azt is megkérdezte tőle, hogy hol dolgozik, ugyanis szándékában áll a munkahelyet értesíteni és majd biztosan "kirúgják". Elmondta továbbá, hogy őt nem tájékoztatták a jogi képviselő lehetőségéről sem, illetve ezt nem is ajánlották fel a részére. A Testület az ORFK Ellenőrzési Szolgálat útján megkereste a Gyöngyösi Rendőrkapitányság vezetőjét és kérte az ügyben keletkezett iratok megküldését.

Az intézkedő rendőrök által készített feljelentés az eseményekkel kapcsolatban az alábbiakat tartalmazza: A rendőrök 2009. június 6-án 20.00 óra körüli időpontban közbiztonsági ellenőrzést hajtottak végre a Gyöngyösi TESCO áruházban és annak parkolójában, mert több felkérés érkezett az áruház biztonsági szolgálatától, hogy fokozottabb rendőri jelenléttel erősítsék a közbiztonságot.

A rendőrök gépkocsija az áruház bejárata előtt parkolt, ahol a megállni tilos tábla alatti kiegészítő tábla jelzi: „kivéve: mentők, tűzoltók, rendőrség”. A szolgálati gépkocsinhoz visszatérve a járőr vezetője azt tapasztalta, hogy két férfi áll a gépkocsi közelében, egyikük kezében mobiltelefon volt, amellyel a gépkocsiról képeket készített. A rendőröket észlelve a – később előállított – panaszos a rendőrök felé fordult és kérdőre vonta őket, hogy „mit képzelnék, az adófizetők pénzén élőködve ezt csinálják, nekik mindent lehet...”. Az egyik rendőr felhívta a panaszos figyelmét, hogy tanúsítson kulturált magatartást és közölte, hogy szabályosan parkolnak a rendőrautóval. Megkérte a panaszosokat, hogy fáradjanak velük a mintegy 30 méterre található közlekedési jelzőtáblához és felhívta a figyelmüket a kiegészítő táblára, mely engedélyezi számukra az ott parkolást. A rendőri jelentés szerint a panaszos láthatóan ittas állapotban volt.

Ezt követően a – később előállított – panaszos a rendőri jelentés szerint egyre hangosabban, „szinte magát hergelve” azt mondta a rendőröknek, hogy „ingyenélők”, visszaélnék rendőri mivoltukkal és „hétfőtől jobb világ lesz, majd akkor számon lesznek kérve”. A rendőri jelentés szerint a – később előállított – panaszos egyre ingerültebb lett, a rendőri felszólítás ellenére tovább folytatta a kiabálást és a rendőrök szidalmazását.

A parkolóban rengeteg ember tartózkodott, akik a fentieket látva elfordultak és sietve eltávoztak. A panaszost ezután – mivel további figyelmeztetések ellenére sem hagyott fel magatartásával – hátra helyzetbe bilincseltek, és a Gyöngyösi Rendőrkapitányságra előállították. Közölték vele, hogy az általa elkövetett szabálysértések és becsületsértés bűncselekményének alapos gyanúja miatt is feljelentést tesznek ellene. Ezzel egyidejűleg a helyszínen igazoltatták a másik panaszost is, aki a fényképeket készítette. A rendőri jelentés szerint az ugyancsak szemmel láthatóan ittas másik panaszos annyit mondott, hogy igaza van a testvérének, és nem fogják annyiban hagyni az ügyet, fel fogják jelenteni a rendőröket, a fényképeket pedig eljuttatják a Gyöngyösi Városi Televízióhoz.

A rendőrök az előállított panaszossal szemben feljelentést tettek becsületsértés vétségének, garázdaság szabálysértésnek, valamint jogszerű rendőri intézkedéssel szembeni engedetlenség szabálysértésnek megalapozott gyanúja miatt.

A megküldött parancsnoki vélemény az előállítást és a kényszerítő eszköz alkalmazását jog- és szakszerűnek, valamint arányosnak minősítette. A kapitányságvezető tájékoztatása szerint a rendőrök nem szólították fel a panaszosokat arra, hogy a tábla jelzését hangosan felolvassák, azonban a táblára felhívták a figyelmüket. Jelzi, hogy az intézkedő rendőrök ebben a kérdésben nem kívántak – ezen túlmenő – kiegészítő nyilatkozatot tenni. A kapitányságvezető – a panaszosokkal ellentétben – azt állítja, hogy azzal a panaszossal szemben, akinek előállítására nem került sor, nem alkalmaztak sem testi kényszert, illetőleg ruházat- és csomagátvizsgálás sem történt.

Az előállítás körülményeivel és szükségszerűségével összefüggésben a kapitányságvezető tájékoztatása szerint az enyhébb súlyú kényszerítő eszköz alkalmazása nem érte volna el az intézkedés célját. Utal arra, hogy az előállított panaszos az előállítás során hozzátartozó kiértesítését nem kérte, valamint az előállításkor a panaszos testvére jelen volt, akivel az előállítás tényét az intézkedő rendőrök már a helyszínen közölték. A Rendőrkapitányságon megjelenő testvére és a jogi képviselő részére azért nem adtak tájékoztatást, mert a panaszos ezt kérte, ugyanakkor a megjelenteket tájékoztatták az előállítás okáról és annak várható idejéről. Ezen felül újra nyilatkoztatták az előállított panaszost, hogy kíván-e jogi képviselőt, aki azt a választ adta, hogy jogi képviselőt nem kér. A kapitányságvezető tájékoztatása kitért arra is, hogy az előállítás időtartama alatt a panaszossal szemben nyomozati cselekményeket nem foganatosítottak és büntetőügy nem került elrendelésre, ugyanakkor jelzi, hogy az intézkedő rendőrök a panaszossal szemben feljelentéssel éltek. A panaszosok beadványukban jelezték, hogy az intézkedéseknek tanúja volt egy közelben tartózkodó személy is. Őt a Testület megkereste és írásban nyilatkoztattételre kérte.

A nyilatkozó tanú előadta, hogy a fent említett napon és helyen tartózkodott a Gyöngyösi TESCO áruház parkolójában és éppen telefonált. Eközben figyelt fel a két panaszosra, akik az áruház bejáratánál álló rendőrségi gépkocsit fényképezték. Látta, hogy a gépkocsihoz – emlékei szerint – négy rendőr érkezett csomagokkal és fényképező panaszosok felé fordultak. Állítása szerint a rendőrök hangosan beszéltek, helyeként „ordítottak” a panaszosok felé, de hogy pontosan milyen szavakat mondtak, azt nem hallotta, mivel eközben még telefonált. A panaszosok a fényképezést abbahagyták, majd úgy látta, hogy magyarázkodásba kezdtek és a rendőrökkel elindultak a közlekedési tábla felé. A telefonálást befejezve a tanú halotta, hogy a rendőrök a panaszosokat a tábla tartalmának felolvasására és bocsánatkérésre szólították fel. Azt állítja, hogy a panaszosok nem tanúsítottak erőszakos magatartást, sokkal inkább megszeppentnek, ijedtnek tűntek. Ezt követően – a nyilatkozó tanú állítása szerint – hirtelen az egyik rendőr az egyik panaszos nyakát hátulról elkapta, és lefelé nyomta, majd megbilincselte és a rendőrségi gépkocsi felé tolt. A tanú ezt látva nem értette, hogy miért van erre szükség, hiszen az intézkedés alá vont személy ellenállást nem tanúsított. Közben a többi rendőr a másik panaszost is a kocsihoz vitte, ott az autóhoz állítva átvizsgálták, ezután pedig a megbilincselte férfivel elhajtottak. Az esetet állítása szerint többen is látták és mindenki megdöbbenését fejezte ki, mivel senki nem látta úgy, hogy a panaszosok magatartása ilyen erőszakos intézkedésre okot adott volna. A nyilatkozó tanú ekkor lépett oda a helyszínen maradt panaszoshoz, akinek felajánlotta a segítségét, ha szükség lenne a vallomására.

A tanú elmondta, hogy a helyszínen, az áruház parkolójában sokan sérelmezték és kifogásolták a történeteket, de – mint később megtudta – senki sem kívánta ezt névvel vállalni. A Testület kérdéseire a tanú megerősítette, hogy a panaszosokkal szemben egyértelműen amiatt kezdtek intézkedni, mert lefényképezték a rendőrautót – majd utalt rá, hogy a probléma (a rendőrök tiltott helyen várakozása) nem egyedi a városban.

A panasz kapcsán – a Testület álláspontja szerint – a kifogásolt rendőri intézkedések érintették az előállított panaszos emberi méltóságát, személyi szabadságát, továbbá tisztességes eljáráshoz való alapvető jogát, míg a másik panaszos esetében emberi méltóságát és a tisztességes eljáráshoz való alapvető jogát. A Testület állásfoglalását megküldte az országos rendőrfőkapitánynak.

[284/2009. (IX. 30.) számú állásfoglalás]



A Testület szeptemberben állásfoglalást hozott egy olyan ügyben, melyben a panaszos az általa elkövetett szabálysértés kapcsán sérelmezte az intézkedő rendőrnek a szabálysértési bírságról, illetve feljelentésről hozott döntését. A panaszos arra hivatkozott, hogy a vele szemben alkalmazott szankció kiszabásakor a rendőr nem kellő objektivitással járt el, döntését a szabályszegő magatartáson túl a vele szemben táplált ellenérzések is befolyásolták.

A panaszos előadta, hogy a sérelmezett rendőri intézkedésre az esti órákban került sor, amikor két ismerőse kíséretében egy szórakozóhelyről tartott hazafelé. Arra lett figyelmes, hogy rendőrautó áll meg mellettük, melyből kiszállva a rendőrök igazoltatták őket, majd átvizsgálták a panaszos ruházatát. Ezt követően közölték, hogy mivel a panaszos és társai a járda helyett az úttesten közlekedtek, szabálysértést követtek el. A panaszossal szemben az eljáró rendőr 10.000 forint, míg két ismerőseire 5-5.000 forint bírságot szabott ki. A panaszos nemtetszését fejezte ki az aránytalanul magas összegű büntetés miatt, illetve azért, mert ugyanazért a cselekményért őt súlyosabban büntették. Az eljáró rendőr a különbségtételt azzal magyarázta, hogy az intézkedés ideje alatt a panaszos eldobott egy cigarettacsikket, és azzal egy további szabálysértést is megvalósított.

A Testület állásfoglalásában elsőként azt szögezte le, hogy a panaszban említett sérelmek kivizsgálására hatásköre csak részben terjed ki. Ennek oka az, hogy a szabálysértési eljárás keretében – amely a Testület által lefolytatható rendőri intézkedés elleni panaszjárástól függetlenül, adott esetben azzal párhuzamosan zajlik – vizsgálható, hogy a kiszabott bírság összege a cselekmény súlyának, illetve a személyi körülményeknek megfelelt-e. Azt ugyanakkor a szabálysértési hatóság nem mérlegeli – ezért a Testület a saját hatáskörébe tartozó kérdésnek tekinti –, hogy a bírságolást a rendőr részrehajlástól mentesen alkalmazta-e.

A konkrét ügyben Testület a rendelkezésre álló iratok és az ügy összes körülménye alapján osztotta a panaszos azon meggyőződését, hogy az eljáró rendőr nem részrehajlásmentesen, hanem a panaszossal szembeni ellenszenv alapján határozta meg a bírságok összegét. Ezen megállapítását elsősorban a rendőr jelentésében, illetve a rendőr meghallgatása során felvett jegyzőkönyvben mutatkozó ellentmondásokra alapozta. A jelentés szerint a rendőr az igazoltatás és ruházatátvizsgálás után már először is 10.000 forint összegű helyszíni bírságot ajánlott fel, meghallgatása során azonban úgy nyilatkozott, hogy a panaszos az intézkedés során dobta a cigaretta

csikkjét a földre, és csak ekkor, „a szabálysértések halmozott elkövetésére figyelemmel” határozta meg a bírság összegét 10.000 forintban.

A Testület a rendelkezésére bocsátott információk alapján nem fogadta el a rendőr meghallgatása során elmondottakat, és a helyszíni bírság felajánlásának, valamint a cigaretta „eldobásának” időrendjét a jelentés alapján állapította meg. A Testület tehát úgy vélte, hogy amikor a 10.000 forintos összeget a rendőr megjelölte, akkor annak alapja még csak az úttesten való sétálás lehetett. Ennek fényében az a tény, hogy a panaszossal azonos magatartást tanúsító két személy csak 5-5.000 forintos bírságot kapott, a Testület számára meggyőzően igazolja, hogy az összeg meghatározásakor a rendőrben a panaszossal szemben kialakuló ellenszenv kiemelt szerepet játszott.

A Testület a részrehajlásmentes intézkedési kötelezettség megsértése miatt megállapította a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő jogának sérelmét, ezért állásfoglalását megküldte az országos rendőrfőkapitánynak.

[287/2009. (IX. 30.) számú állásfoglalások]

Beszámoló a Független Rendészeti Panasztestület (FRP) és a Magyar Helsinki Bizottság (MHB) által közösen rendezett nemzetközi konferenciáról

Eredményesen fejeződött be szeptember 24-én a Parlament épületében az a kétnapos nemzetközi szakmai konferencia, amelyet „Független rendészeti panaszmechanizmusok – hazai és nemzetközi tapasztalatok” címmel a Független Rendészeti Panasztestület (FRP) és a Magyar Helsinki Bizottság (MHB) közösen rendezett.



A konferenciát dr. Kaltenbach Jenő, az FRP elnöke és dr. Kádár András Kristóf, az MHB társelnöke, az FRP tagja nyitotta meg.

A konferencia első napján részt vett és a rendőrségi panasz eljárásokról előadást tartott a komoly hagyományokkal rendelkező Egyesült Királyság Független Rendőrségi Panaszbizottságának (IPPC) nemzetközi fejlesztésért és kapcsolatokért felelős főmegbízottja, Nicholas Long, és a belga Állandó Rendészeti Ellenőrző Bizottság tagja, Walter Peeters.



Mellettük négy olyan közép- és kelet-európai ország – Bulgária, Csehország, Lengyelország és Románia – képviselője is megosztotta a hallgatósággal a hazájukban működő rendőrségi panaszmechanizmusok működési tapasztalatait, ahol jelenleg még csak fontolgatják a rendészet civil kontrolljának bevezetését.

A második napon a Független Rendészeti Panasztestület eddigi működési tapasztalatait tekintették át a konferencia résztvevői. A Panasztestület hatáskörével kapcsolatos kérdésekről Fráterné dr. Ferenczy Nóra (FRP-tag) expozéja után dr. Tóth Judit egyetemi docens tartott előadást. Az FRP eljárásával kapcsolatos kérdéseket expozéjában dr. Juhász Imre vetette fel, ami után dr. Hack Péter jogász, az ELTE tanára tartott előadást.





Dr. Kádár András Kristóf expoziója után dr. Bárd Károly egyetemi tanár az alapjogsérelem mibenlétéről és súlyosságáról értekezett a Rendészeti Panasztestület eddigi gyakorlata során nyert tapasztalatok alapján.

Dr. Féja András FRP-tag és dr. Szabó Endre győző, az Adatvédelmi Biztos Hivatalának főosztályvezető-helyettese azokat az adatvédelmi problémákat járta körül, amelyek eddig felmerültek a testület működése során.



A konferencia zárásaként dr. Kaltenbach Jenő vezetésével kerekasztal-tárgyalásra került sor Gál Zoltán (MSZP) és Simicskó István (KDNP) országgyűlési képviselők részvételével. A szakmai vita végére széles körű egyetértés alakult ki a résztvevő

szakemberek és politikusok között arról, hogy a testület működésére és hatáskörére vonatkozó jelenlegi szabályozás számos ellentmondással terhelt. Ezek feloldására, valamint a törvényhozó eredeti szándékának való hatékonyabb megfelelés érdekében a konferencián konkrét javaslatokat fogalmaztak meg a résztvevők a jövőbeni szabályozásra vonatkozóan.



A konferencia záró programján résztvevő politikai pártok képviselői is mélyen egyetértettek abban, hogy szükségessé vált a törvény korrekciója, többek között a testület vizsgálati jogosítványainak bővítésével, valamint a Panasztestület hatáskörének kiterjesztésével az összes rendészeti feladatot ellátó szervezetre - így a vám- és pénzügyőrségre és a büntetés-végrehajtás intézményeire is. Egyetértés volt abban is, hogy az így megnövekedett feladatkör a testület kapacitásának bővítését kell, hogy maga után vonja.

(Köszönjük a Magyar Helsinki Bizottság munkatársainak, hogy a konferencián készült felvételeiket a rendelkezésünkre bocsátották.)



Szeptember 30-án a konferencia eredményeiről és a Független Rendészeti Panasztestület másféléves tapasztalatairól a testület tagjai háttérbeszélgetésen számoltak be a sajtó érdeklődő munkatársai számára.

