



ÖSSZEFOGLALÓ A 2009. JÚLIUS 4-EI TÖMEGDEMONSTRÁCIÓVAL KAPCSOLATOS ÁLLÁSFOGLALÁSOKHOZ CSATOLT KÜLÖNVÉLEMÉNYEKRŐL

A 2009. július 4-ei tömegosztatásos ügyekben született állásfoglalásokhoz kapcsolódóan dr. Juhász Imre elnökhelyettes és Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag különvéleményben foglalták össze a többségi testületi döntéstől eltérő álláspontjukat. A két testületi tag egyetértett a többségi véleménnyel az állásfoglalások rendelkező részének azon elemeit illetően, ahol súlyos alapjogsérelem vagy alapjogsérelmek voltak megállapíthatóak, ugyanakkor elfogadhatatlan volt számukra az, hogy a Testület a rendőrség Erzsébet téri intézkedés-sorozatát nem értékelte alapjogsértőnek.

Különvéleményeikben – a Testülettel egyetértésben – megfogalmazták, hogy a rendőrség által (utólag) megfogalmazott két oszlatási ok – azaz a gyülekezés békétlenségére, illetve a rendezvény tiltó határozat ellenére történő megtartására való hivatkozás – elfogadhatatlan. Ugyanakkor dr. Juhász Imre és Fráterné dr. Ferenczy Nóra szerint, szemben az állásfoglalások többségi megállapításával, **a rendőrség a tömegosztatás elrendelésekor semmit nem vizsgált autonóm módon** – különösen nem a rendezvény mások jogainak és szabadságának sérelmével járó jellegét. **A rendőrség ugyanis előre kilátásba helyezte fellépését, mégpedig egyetlen indok, az oszlatást kimondó bírósági ítélet alapján.** A testületi állásponttal ellentétben a két testületi tag elítélte az országos rendőrfőkapitány 2009. július 3-án kelt és azt követően néhány nappal később visszavont körlevelét, amelyben jogszabályellenes megállapítások kerültek rögzítésre a Magyar Gárda Egyesületet feloszlató ítélet vonatkozásában a várható rendőri fellépésről.

A két tag egyetértett az országgyűlési biztos ugyanazon rendezvény kapcsán tett megállapításaival, miszerint a mások jogainak és szabadságának sérelme a gyülekezési jog gyakorlásának szükségszerű velejárója; továbbá, hogy **a békés demonstráció felosztatásával a rendőrség súlyos jogsértést követett el akkor, amikor a fűben ülő személyeket a helyszínről elhurcolta.** Dr. Juhász Imre és Fráterné dr. Ferenczy Nóra megítélése szerint ugyanis a rendezvény békés, továbbá gyors/spontán volt, és – ellentétben a többségi véleménnyel – még a mások jogainak és szabadságának sérelmére hivatkozással sem volt a rendőri intézkedés (tömegosztatás) jogszerű. Egyetértve az országgyűlési biztos állásponttal, kijelentették, hogy a jogsértő magatartást tanúsító személyek köre jól elhatárolható volt azoktól, akik a földön „üldögéltek”. Ez pedig indokolatlanná tette a békésen üldögélő demonstrálókkal szemben foganatosított tömegkezelést.

A különvéleményekben kifejezésre került – figyelemmel a hatályos polgári perrendtartás szabályaira – azon szilárd perjogi álláspont, amely szerint **a Fővárosi Bíróság 2009. július 2-án kelt ítélete nem volt végrehajtható állapotban 2009. július 4-én,** miután annak írásba foglalása és kézbesítése még nem történt meg. Ily módon **az ítéletre hivatkozva a rendőrség nem intézkedhetett volna.** Dr. Juhász Imre és Fráterné dr. Ferenczy Nóra számára teljességgel elfogadhatatlan volt azon testületi vélemény, amely sajtóhírekre, internetre – amelyekből állítólag megismerhető volt az ítélet – degradálta az ítélet teljességének perjogi (jogállami) követelményét.

A különvéleményt jegyző testületi tagok megállapították tehát, hogy a tömegosztatás következtében súlyosan sérült a panaszosok békés gyülekezéshez való joga. Továbbá mivel már maga a panaszosokkal szembeni alapintézkedés – azaz a tömegosztatás – sem volt jogszerű, minden egyes további rendőri fellépés, valamint azok végrehajtásához kényszerítő eszközök alkalmazása önmagában is sértette a panaszosok alkotmányos alapjogait.